



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-4094/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PAF-CITRUS, d.o.o., Zagreb, Šeferova 10, OIB 13161969423, odlučujući o žalbi vjerovnika Addiko Bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-487/2020-20 od 9. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2020.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-487/2020-20 od 9. rujna 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-487/2020-20 od 9. rujna 2020. je odbijen zahtjev razlučnog vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, da se dopuni rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama na način da se utvrdi njegova tražbina u iznosu od 5.869.094,07 kn. Iz obrazloženja proizlazi da su rješenjem tog suda poslovni broj St-487/2020-13 od 5. srpnja 2020. utvrđene i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom PAF-Citrus, d.o.o., Zagreb, sukladno čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a nakon ročišta radi ispitivanja tražbina održanog 2. srpnja 2020. na kojem je temeljem čl. 49. SZ-a sud sastavio tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih vjerovnika.

Protiv navedenog rješenja vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb je 20. srpnja 2020. podnio žalbu te je predmet dostavljen Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 4. kolovoza 2020. vratio predmet ovom sudu uz navođenje da je sud propustio donijeti odluku o prijavljenoj tražbini Addiko Bank d.d. u iznosu od 5.869.094,07 kn, te da je po toj prijavljenoj tražbini potrebno donijeti odluku. Tražbina vjerovnika Addiko Bank d.d. a koja je prijavljena u iznosu od 1.053,85 kn, ispitana je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. srpnja 2020. te je ista utvrđena u iznosu od 195,65 kn, a osporena za iznos od 858,20 kn iz razloga što je navedeni iznos podmiren te vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Na istom ročištu sukladno odredbi čl. 49. SZ-a sud je sastavio tablicu razlučnih prava u koju je unesena tražbina razlučnog

vjerovnika Addiko Bank d.d. U podnesku od 10. lipnja 2020. vjerovnik Addiko Bank d.d. naveo je da je osporavanje njegove tražbine od strane dužnika i povjerenika nejasno i kontradiktorno te da prema sudskoj praksi stečajni vjerovnik može osnovano prema jamcu-platcu prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku pa da je potrebno priznati njegovu tražbinu.

Vjerovnik Addiko Bank d.d. je na održanom ročištu smatrao da je s tražbinom od 5.869.094,07 kn ujedno i vjerovnik predstečajne nagodbe zato što je dužnik za to potraživanje i osobno odgovoran te je na posebno pitanje suca da li je iznos od 5.869.094,07 kn osiguran razlučnim pravom te ukoliko je, da li se vjerovnik odriče razlučnog prava za navedeni iznos isti je odgovorio da je navedeni iznos osiguran razlučnim pravom, da se ne odriče razlučnog prava a kako je to naveo i u prijavi, međutim da svejedno smatra da je potrebno odlučiti o njegovoj prijavi. Vezano za prijavu razlučnog vjerovnika Addiko Bank d.d. sudac je više puta na održanom ročištu istaknuo istom da se nije odrekao razlučnog prava te da sukladno odredbi čl. 46. st. 6. SZ-a izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja te se o istima na ročištu radi ispitivanja tražbina ne raspravlja. Uvidom u prijavu tražbine Addiko Bank d.d., utvrđeno je da je isti prijavio u predstečajnom postupku ukupan iznos dospjele tražbine 5.870.147,92 kn, te je u odnosu na dio tražbine u iznosu od 1.053,85 kn odlučeno a kako je to već ranije obrazloženo, dok je za iznos od 5.869.094,07 kn vjerovnik naveo da raspolaže ovršnom ispravom te je ista osigurana razlučnim pravom. Istom prijavom dao je izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje te ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, a pri kojoj izjavi je ostao i na održanom ročištu. U odnosu na navod razlučnog vjerovnika da prema sudskoj praksi stečajni vjerovnik može osnovano prema jamcu-platcu prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku, odredbom čl. 35. st. 3. SZ-a propisano je da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz čl. 153. ovoga Zakona. Odredbom čl. 153. SZ-a, a koji se odnosi na razlučne vjerovnike kao stečajne vjerovnike propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti. Navedena odredba se u predstečajnom postupku primjenjuje na odgovarajući način i to samo u slučaju ako i kada se razlučni vjerovnik odrekne svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje. Za uređenje pravnog položaja razlučnih vjerovnika prvenstveno su mjerodavne odredbe Glave II. Stečajnog zakona a koja se odnosi na predstečajni postupak. Odredbom čl. 38. st. 1. SZ-a propisano je da su razlučni vjerovnici dužni u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, te st. 3. istog članka propisano da su razlučni i izlučni vjerovnici dužni u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Odredbom čl. 46. st. 6. SZ-a propisano je da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina. Člankom 66. podst. 1. SZ-a propisano je da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika. Kako je dakle vjerovnik Addiko Bank d.d. u obavijesti o svom pravu koje je sastavni dio prijave, za iznos od 5.869.094,07 kn naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje niti pristaje na odgodu iz predmeta na koje se odnosi razlučno pravo, to isti ima status razlučnog vjerovnika pa niti ne sudjeluje u predstečajnom postupku, te sukladno čl. 38. st. 4. SZ-a predstečajni

sporazum ne smije zadirati u njegovo pravo na namirenje iz predmeta na kojem postoji pravo odvojenog namirenja. Budući da se razlučni vjerovnik Addiko Bank d.d. nije odrekao svog razlučnog prava te je njegova tražbina navedena u prijavi u iznosu od 5.869.094,07 kn u cijelosti osigurana razlučnim pravom to ista ne može biti predmet ispitivanja, slijedom čega je odbijen zahtjev.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio razlučni vjerovnik Addiko bank d.d. zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i bitnih povreda odredaba (parničnog) postupka te predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu vjerovnika i ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-487/2020-20 od 9. rujna 2020., te vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje s uputom da se ima utvrditi tražbina Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877 u visini od 5.869.094,07 kn, a podredno da preinači predmetno rješenje na način da se utvrdi tražbina Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877 u visini od 5.869.094,07 kn.

U žalbi u bitnome ponavlja da je podnio predstečajnu prijavu te da je tražbina osporena jer je riječ o uvjetnoj tražbini po jamstvu za dužnika Gomolava d.d. te da ista nije bilančna obveza pa sud u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama nije utvrdio predmetnu tražbinu iako su je povjerenik i dužnik priznali. Ističe i da mu nikada nije dostavljeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 4. kolovoza 2020. pa je time počinjena bitna povreda odredaba postupka jer vjerovnik ima pravo na uvid u rješenje drugostupanjskog suda po žalbi kao i na uvid u obrazloženje predmetne odluke. Ističe kako smatra da ima pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase te da ima pravo na namirenje iako se nije odrekao razlučnog prava a sud ne može osporiti tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Navodima svoje žalbe razlučni vjerovnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom dosadašnjeg tijeka postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

Neosnovano žalitelj ističe da mu nije dostavljeno Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 4. kolovoza 2020., jer predmetno rješenje nikada nije niti doneseno, već je u ovoj pravnoj stvari predmet remisornim dopisom vraćen sudu prvog stupnja radi donošenja odluke o prijavi tražbine žalitelja.

Naime, u ovoj pravnoj stvari je žalitelj podnio prijavu tražbine između ostalog i za iznos od 5.869.094,07 kn te je naveo da je ista tražbina osigurana razlučnim pravom i da je temeljem tih ugovora predstečajni dužnik jamac-platac i založni dužnik. Prijavitelj je u prijavi naveo da se ne odriče odvojenog namirenja.

Povjerenik predstečajne nagodbe je istaknuo da je riječ o uvjetnoj tražbini te da smatra kako glavni dužnik u cijelosti i uredno ispunjava svoje obveze pa predstečajni dužnik niti neće biti pozvan na plaćanje te se ne može znati koliki bi točno bio dug na dan podnošenja prijave. Dužnik je isto naveo u svojem očitovanju te da smatra kako će glavni dužnik u cijelosti ispuniti svoju obvezu.

Na ročištu za ispitivanje tražbina 2. srpnja 2020. je na upit suda Addiko Bank d.d. istaknuo da je tražbina u iznosu od 5.870.147,92 kn osigurana razlučnim pravom te da se ne odriče razlučnog prava, i sud je upozorio Addiko Bank d.d. da razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Dana 2. srpnja 2020. je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u koje rješenje nije uvrštena tražbina Addiko Bank d.d. u iznosu od 5.870.147,92 kn jer je ista osigurana razlučnim pravom i vjerovnik se nije odrekao razlučnog prava. Na to je rješenje Addiko Bank d.d. izjavio žalbu te je ovaj sud uz dopis vratio predmet kako bi se odlučilo o predmetnoj prijavi i da se izjavljena žalba ima smatrati prijedlogom za dopunu odluke.

Dana 9. rujna 2020. je sud prvog stupnja donio pobijanu odluku kojom odbija zahtjev za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

U konkretnom slučaju kada je razlučni vjerovnik izričito istaknuo da se ne odriče odvojenog namirenja pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je odbio zahtjev za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jer sukladno čl. 35. st. 3. u svezi s čl. 153. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na razmjerno namirenje samo ako se odreknu odvojenog namirenja a ne i u slučaju kada se nisu odrekli predmetnog odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo.

Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti da se donese pobijano rješenje, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17899-c63f7**

Kontrolni broj: **09428-31b95-fb8c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.